

NVI 2
19-02-2024



Nr	Document - Pagina	Betreft	Vraag	Antwoord
1	NVI 1, vraag 4	Scansnelheid type 1	U geeft akkoord op een scansnelheid van minimaal 80 ipm. Inschrijver dient hiervoor op te schalen naar een zeer kostenverhogende scanunit. Bent u daarom akkoord met minimaal 70 ipm als scansnelheid?	Hier zijn we mee akkoord
2	NVI 1, vraag 3	Papiercapaciteit	U geeft akkoord op een interne bulkade voor type 1. Voor type 2 en 3 kan inschrijver, indien er gekozen wordt voor een bulkade, de MFP uitvoeren met 2 x een 550 vel lade en 1 x een 2.450 vel interne lade. Dit voldoet aan uw totale papiercapaciteit qua vel. Tevens is een interne bulkade economisch voordeliger. Bent u akkoord?	We willen de optie hebben tot een 5de lade. Hiermee zijn we niet akkoord.
3	Nvi 1, vraag 45	Bijlage H - concept raamovereenkomst	U geeft aan niet akkoord te gaan met het toevoegen van deze bepaling aan de overeenkomst. Inschrijver acht het redelijk dat dit artikel wordt toegevoegd omdat Inschrijver software ter beschikking stelt en er geen bepaling in de overeenkomst is opgenomen met betrekking tot de rechten/plichten omtrent deze software. Inschrijver verzoekt u daarom uw antwoord te heroverwegen. Indien u niet akkoord gaat verzoekt Inschrijver u dit gemotiveerd toe te lichten.	Uw tekstvoorstel is niet akkoord. Met name omdat u het daarin heeft over het al dan niet verantwoordelijk zijn voor de werking van deze software. Opdrachtgever gaat gebruik maken van door u terbeschikkinggestelde software voor de doeleinden zoals gesteld in deze aanbesteding. Dat dient ten alle tijden te werken. Als dat niet werkt wordt Inschrijver daarop aangesproken. Opdrachtgever heeft geen beschikking over bijvoorbeeld een broncode om software aan te passen of iets van dien aard. In uw tekstvoorstel suggereert u dat wel.
4	NVI 1, vraag 31	3.7 Wijze indiening inschrijving	Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat de gevraagde referentie bij de inschrijving toegevoegd dient te worden?	Dat klopt deze dient bijgevoegd te zijn.
5	NVI 1, vraag 19	Kerncompetentie 3	U gaat er niet mee akkoord om voor kerncompetentie 3 het element 'ervaring met PaperCut software die in beheer is bij een derde partij' te vervangen door 'software'. Wij denken dat hier misschien sprake is van een misverstand. Want wij vragen u om alleen dit deel van de kerncompetentie aan te passen. Dus ervaring met PaperCut, met de kennis van werking en implementatie PaperCut en het identificeren van printproblemen en onderscheidt te maken tussen oorzaak in machine of software problemen blijft gewoon intact. Wij zijn PaperCut gecertificeerd voor het installeren van PaperCut en het oplossen van verstoringen aan PaperCut. Toevallig hebben wij geen klant waarbij PaperCut bij een derde in beheer is, wij beheren PaperCut eigenlijk altijd zelf. We hebben wel ervaring met andere print- en scansoftware pakketten die in beheer zijn bij een derde partij en waarbij wij de hardware beheren. Daarmee kan Aanbestedende Dienst er absoluut op vertrouwen dat wij enerzijds gedegen kennis hebben van PaperCut en anderzijds dat wij afdoende ervaring hebben in het koppelen van de hardware met software in beheer bij externen en het onderscheid maken tussen hardware - en software storingen. Wij verzoeken u dan ook om uw antwoord in NVI 1 te heroverwegen. Doet u dit niet, dan kan Inschrijver u op basis van deze kerncompetentie geen aanbieder doen.	Ondanks dat het erop lijkt dat bij u voldoende kennis aanwezig is van PaperCut heeft het aanpassen van deze kerncompetentie niet alleen invloed op uw mogelijkheid om te kunnen inschrijven, maar ook voor andere partijen, die mogelijk geen kennis van PaperCut hebben en daarmee het onderscheiden van mogelijke oorzaak hardware / software niet kunnen maken. Dit is essentieel voor de dienstverlening en derhalve passen de de kerncompetentie niet aan.